

PROTOKÓŁ NR 2/03/2010
z plenarnego posiedzenia Rady Osiedla „Sadyba”
w dniu 29 marca 2010 roku.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 18.00, a zakończyło o godzinie 21.40.

W posiedzeniu udział wzięło 20 członków Rady Osiedla, przedstawiciele Rad Domów, mieszkańcy oraz Kierownictwo Administracji Osiedla.

Posiedzeniu przewodniczyli: na początku, p. Zbigniew Mordasewicz – Z-ca Przewodniczącej Rady Osiedla, a następnie p. Maria Rosołowska – Przewodnicząca Rady Osiedla.

Zaproponowano następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z plenarnych posiedzeń Rady Osiedla w dniu 26 października 2009r. oraz 22 lutego 2010 r.
3. Informacja Administracji Osiedla o realizacji wniosków z poprzednich posiedzeń plenarnych.
4. Sprawy wniesione przez Administrację Osiedla.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad współpracy Administracji Osiedla z Radami Domów/Nieruchomości.
6. Przyjęcie porządku obrad Zebrania Osiedlowego.
7. Omówienie zestawień zatrzymanych sum i kaucji gwarancyjnych i terminów ich zwolnienia-ocena zabezpieczenia umów.
8. Wolne wnioski.

Ad 1

Przyjęcie porządku obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad zgłoszono następujące uwagi:

Pan Zbigniew Mordasewicz – o zdjęcie części pkt. 2, tj. przyjęcie protokołu z plenarnego posiedzenia Rady Osiedla w dniu 26 października 2009 r., ponieważ będzie przedłożony na następnym zebraniu, oraz o wprowadzenie do pkt. 4 „Sprawy wniesione przez Administrację” wniosku AO o wykluczenie z członkostwa w MSM „Energetyka”.

Wobec braku innych uwag, Z-ca Przewodniczącego RO poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie zaproponowanego porządku obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

Rada Osiedla przyjęła porządek obrad wraz ze zgłoszonymi zmianami w głosowaniu: 17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 2

Przyjęcie protokołu z plenarnego posiedzenia Rady Osiedla w dniu 22 lutego 2010 r.

Do protokołu z dnia 22 lutego 2010 r. p. **Jan Bieda** zgłosił uwagę, iż na roboczo zgłaszał poprawki do swoich wypowiedzi i nikt z członków Rady nie sprzeciwił się wówczas tym propozycjom. Stwierdził, iż jest zaskoczony pismem rozdany przez p. W. Czapskiego. Jednocześnie wyraził zdumienie, że w protokole nie zostały wprowadzone zgłoszone przez p. Biedę zmiany, lecz wprowadzono cytaty z wypowiedzi p. W. Czapskiego i p. J. Biedy. Członkom Rady pozostawia decyzję, którą wersję protokołu należy przyjąć.

W trybie roboczym poprawki do protokołu zgłosił również p. Marek Potkański i zostały one uwzględnione.

Pan W. Czapski stwierdził, iż pismo przez niego podpisane wyjaśnia stronę prawną sytuacji, w jakiej się znaleźliśmy i z której trzeba wyjść w ramach wewnętrznej działalności Spółdzielni. Formuła prawna zawarta w tym piśmie nakazuje utrzymanie ostatniej wersji tekstu protokołu. Zdaniem p. Czapskiego, nie można już zmienić tego tekstu, bo w przeciwnym przypadku będzie kłopot związany z manipulacją tekstem.

Pan J. Malczewski stwierdził, iż każdy z członków RO ma prawo do autoryzacji swojej wypowiedzi i zaproponowania zmian do protokołu, więc nie można mówić, iż ostatni projekt protokołu nie może być zmieniony. Jednocześnie zwrócił uwagę, że do chwili obecnej nie stosowano w protokołach cytatów z wypowiedzi i jego zdaniem protokół nie powinien zawierać tych cytatów.

Pan M. Potkański podzielił pogląd wygłoszony przez p. Malczewskiego. W protokole powinien być zaznaczony sens wypowiedzi lub informacja o tym, kto zabierał głos; w zaistniałej sytuacji należy zachować płytę CD z nagraniem przebiegu zebrania.

Po dyskusji p. Zbigniew Mordasewicz zaproponował przerwanie realizacji tego punktu porządku obrad, aby członkowie RO mogli zapoznać się z trzema wersjami tego protokołu, tj.: I wersja – bez poprawek p. Biedy i p. Czapskiego; II wersja – z poprawkami p. Biedy; III wersja – z cytatami wypowiedzi p. Czapskiego i p. Biedy – i kontynuowanie tego punktu po pkt. 7.

Ad 3

Informacja Administracji Osiedla o realizacji wniosków z poprzednich posiedzeń plenarnych.

Kierownik AO poinformował o realizacji wniosków z poprzednich posiedzeń plenarnych:

1. Administracja wystąpiła do Zarządu o opinię prawną, czy w świetle aktualnie obowiązujących przepisów wewnątrzspółdzielczych, do ustalenia terminu, miejsca i porządku obrad Zebrania Osiedlowego konieczne jest podjęcie stosownej uchwały przez Radę Osiedla. Jest odpowiedź Zarządu, iż nie ma potrzeby podejmowania uchwały przez Radę Osiedla.
2. Do Prezesa Spółdzielni zostało skierowane pismo w sprawie stacji ORLEN, która zajmuje część terenu będącego w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni.
3. Przewodnicząca RO przypomniała, że nadal nieuregulowana jest sprawa działki przy stacji benzynowej – tj. terenu będącego w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni, zajmowanego przez tę stację bezumownie. Zwróciła się z zapytaniem, czy Administracja przygotowała materiały w tej sprawie?

Kierownik AO poinformował, że do Prezesa P. Kłodzińskiego został przekazany szkic ww. działki; Pan Prezes obiecał, iż zajmie się tą sprawą.

Przewodnicząca RO podkreśliła, że ww. działka nie jest niezbędna do funkcjonowania Osiedla i można ją wydzierżawić za odpowiednią opłatą. Ze względu na możliwość uzyskania dochodów dla Osiedla z tego tytułu, zwróciła się z prośbą do Administracji o jak najszybsze przygotowanie w porozumieniu z Zarządem stosownego wniosku w tej sprawie.

Ad 4

Sprawy wniesione przez Administrację Osiedla.

Członkowie Rady Osiedla otrzymali przed posiedzeniem pisemny materiał zawierający rekomendacje Komisji ds. Wniesionych do 7 spraw wniesionych przez Administrację Osiedla w okresie od poprzedniego posiedzenia Rady Osiedla, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

I sprawa - wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie umowy najmu powierzchni pod tabliczki informacyjne na czas nieokreślony z n/w firmami, które umieściły tabliczki bez zgody Administracji:

a/ BSP BRACKET SYSTEM POLSKA SP. Z O.O. [REDAKTOWANE]

b/ RH PLUS [REDAKTOWANE]

Komisja ds. Wniesionych proponuje, aby pozytywnie zaopiniować propozycję Administracji Osiedla „Sadyba”.

Rada Osiedla jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji (w głosowaniu brało udział 18 członków Rady Osiedla).

II sprawa – wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie umowy o reklamę z firmą Towarzystwo Zarządzające SKOK Sp. z o.o. S.K.A. [REDAKTOWANE] na zamontowanie firmowego podświetlonego szyldu nad własnościowym lokalem użytkowym przy ul. Sobieskiego 60, w którym będzie prowadzona działalność O/SKOK im. F. Stefczyka.

Komisja ds. Wniesionych proponuje pozytywnie zaopiniować propozycję Administracji Osiedla „Sadyba”.

Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji (w głosowaniu brało udział 16 członków Rady Osiedla; za przyjęciem wniosku głosowało 15 osób, przeciw – 0, wstrzymała się od głosu 1 osoba).

III sprawa – wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż niskoprocentowych napojów alkoholowych (piwo, wino) w prowadzonych przez firmę „MaJar” s.c. lokalach gastronomicznych – pizzerii Da Grasso i Arena Kebab w pawilonie handlowym przy ul. Sobieskiego 74/78.

Komisja ds. Wniesionych zaproponowała, aby wyrazić zgodę na sprzedaż niskoprocentowych napojów alkoholowych (piwo, wino) w prowadzonych przez firmę „MaJar” s.c. lokalach gastronomicznych – pizzerii Da Grasso i Arena Kebab.

W toku dyskusji głos zabrali: p. Andrzej Ciepłiński, p. Bogdan Szurmak, p. Maria Kaszyńska, p. Wiesław Nowak, p. Ludmiła Bahdaj, p. Ryszard Szymczak.

Po dyskusji Rada Osiedla negatywnie zaopiniowała wniosek Administracji, odrzucając stanowisko Komisji do Spraw Wniesionych, (w głosowaniu nad wnioskiem AO brało udział 17 członków Rady Osiedla; za przyjęciem wniosku głosowało 6 osób, przeciw – 8, wstrzymały się od głosu 3 osoby).

IV sprawa – wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieokreślony powierzchni pod dwa szyldy o wym. 2m x 1m tj. 2m² i 0,40m x 2,5m tj. 1m² umieszczone nad wynajmowanym lokalem użytkowym w pawilonie przy ul. Sobieskiego 74/78 z firmą „MaJar” s.c., która w w/w lokalu prowadzi działalność gastronomiczną pod nazwą „Arena Kebab”. Firma „MaJar” zwraca się z prośbą o udostępnienie miejsca pod szyldy w formie nieodpłatnej, ponieważ umieściła je w celu oznaczenia lokalu i informacji o prowadzonej w nim działalności.

Komisja ds. Wniesionych proponuje pozytywnie zaopiniować propozycję Administracji Osiedla „Sadyba” i do czasu kompleksowego rozwiązania problemu umieszczania nośników reklamowych na terenie Osiedla Sadyba ustalić stawkę za 2 szyldy [REDACTED]

Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji, zgodnie ze stanowiskiem Komisji do Spraw Wniesionych (w głosowaniu brało udział 18 członków Rady Osiedla; za przyjęciem wniosku głosowało 17 osób, przeciw-0, wstrzymała się od głosu 1 osoba).

V sprawa – wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie umowy dzierżawy terenu na czas określony 5 lat pod nośnik reklamowy typu billboard, z lokalizacją przy ul. Sobieskiego/Urle - przy linii ogrodzenia parkingu komercyjnego - z firmą reklamową „99 WAYS Production & Media”, [REDACTED]

Komisja ds. Wniesionych zaproponowała, aby zobowiązać Administrację Osiedla Sadyba do wystosowania listu intencyjnego i zaproponowania stawki za dzierżawę terenu [REDACTED]

Rada Osiedla przyjęła stanowisko Komisji do Spraw Wniesionych (w głosowaniu brało udział 18 członków Rady Osiedla; za przyjęciem ww. stanowiska głosowało 16, przeciw – 0, wstrzymały się od głosu 2 osoby).

VI sprawa – wniosek o wyrażenie zgody na pobór mocy 0,3 kW z obwodów administracji do zasilenia tablicy reklamowej firmy NEWS OUTDOOR POLAND posadowionej przy ul. Sobieskiego/Limanowskiego.

Komisja ds. Wniesionych proponuje, aby wyrazić zgodę na propozycję Administracji Osiedla Sadyba pod warunkiem wystawiania comiesięcznych faktur za zużytą energię elektryczną na podstawie odczytów wskazań podlicznika przez pracownika Administracji Osiedla Sadyba i dokonywania odpowiednich rozliczeń środków za zużytą energię elektryczną przez tablicę reklamową.

Rada Osiedla jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji Osiedla, zgodnie ze stanowiskiem Komisji ds. Wniesionych (w głosowaniu brało udział 18 członków Rady Osiedla).

VII sprawa – wniosek o pozytywne zaopiniowanie poniższych inwestycji mających na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa w sieci informatycznej w Administracji:

- zakup serwera domeny
- zakup programu Windows Serwer 2008 OEM do serwera (+ 5 licencji)
- zakup dodatkowych 20 licencji do programu Windows Serwer 2008
- zakup UPS do serwera
- zakup nowoczesnego switcha 24 x 1 Gb (np. DLink DGS-3100)
- zakup oprogramowania do monitorowania ruchu w sieci
- zakup drukarki igłowej do Działu Czyszących w miejsce tej, która uległa awarii

Komisja ds. Wniesionych proponuje, aby pozytywnie zaopiniować wniosek Administracji Osiedla „Sadyba” pod warunkiem przedstawienia na posiedzeniu Rady Osiedla pisemnej opinii Głównego Specjalisty ds. Informatyki MSM Energetyka oraz wskazania, w jakiej pozycji planu na 2010 r. zaplanowano wydatki na modernizację sieci informatycznej.

Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji Osiedla, (w głosowaniu brało udział 18 członków Rady Osiedla; za przyjęciem wniosku głosowało 17 osób, przeciw - 0, wstrzymała się od głosu 1 osoba).

Administracja Osiedla wystąpiła z wnioskiem o wykluczenie z członkostwa w MSM „Energetyka” 1 osoby zalegającej z opłatami za lokal mieszkalny. Członkowie Rady Osiedla otrzymali materiał w tej sprawie.

Komisja Windykacyjna pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji Osiedla „Sadyba” o wykluczenie z członkostwa w MSM „Energetyka” 1 osoby zalegającej z opłatami za lokal mieszkalny (w głosowaniu brało udział 18 członków Rady Osiedla; za przyjęciem wniosku głosowało 17 osób, przeciw – 0, wstrzymała się od głosu 1 osoba).

Ad 5

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad współpracy Administracji Osiedla z Radami Domów/Nieruchomości.

Sprawę zreferował **p. Marek Potkański**. Przypomniwał że miała ona początek ok. 2 lata temu. Poinformował, że projekt uchwały był ostatnio omawiany na posiedzeniu Komisji ds. Wniesionych oraz Komisji Rewizyjnej, jak również był konsultowany z Kierownikiem AO. Materiał z datą 19.03.2010 r., który otrzymali członkowie RO, zawiera poprawki przyjęte przez Komisję ds. Wniesionych oraz przez Komisję Rewizyjną.

Kierownik AO przypomniwał, że geneza tej uchwały powstała z inicjatywy Administracji w 2008 roku. Obecnie negocjacje Administracji z p. M. Potkańskim w sprawie projektu uchwały trwały kilka tygodni. Jednocześnie stwierdził, że wersja uchwały przedłożona na dzisiejsze

zebranie, nie jest wersją uzgodnioną z Kierownikiem AO i różni się od zapisów przez niego proponowanych. Zwrócił uwagę na inny zapis paragrafu 1, który może spowodować niepotrzebne dyskusje i problemy przy uchwalaniu planu remontów. Administracja wówczas nie będzie mogła wykonywać konkretnych robót. Zdaniem p. K. Kucińskiego, powinna być poddana pod głosowanie wersja uchwały uzgodniona z Przewodniczącym Komisji ds. Wniesionych – która zawiera poprawki zgłoszone przez Kierownika Administracji.

Pan M. Potkański wyjaśnił, że w stosunku do wersji uzgodnionej na Komisji ds. Wniesionych nastąpiła tylko zmiana w § 1, przyjęta przez Komisję Rewizyjną, tj.: w pkt 3. zmieniono kolejność ppkt a), b) i c) oraz skreślono pkt. 4 i 5 w brzmieniu:

Pkt 4 – *„Administracja Osiedla Sadyba może w trakcie roku dokonać niewielkich odchyień rzeczowo- finansowych od realizowanego planu remontów”.*

Pkt 5 – *„Przesłankami do dokonania odchyień, o których mowa w ust. 3 mogą być:*

a/ zmiana zaplanowanych wartości robót remontowych w wyniku zmiany cen na rynku budowlanym,

b/ korekta błędów popełnionych w trakcie sporządzania planu gospodarczo- finansowego,

c/ okoliczności przewidziane przepisami wewnątrzspółdzielczymi.

d/ konieczność usunięcia awarii lub zagrożeń”.

W toku dyskusji głos zabrali: p. Marek Potkański, p. Ryszard Bombała, p. Andrzej Szwaranowicz. p. Adam Przybylski.

Pan Ryszard Bombała zgłosił poprawkę, aby w § 2 pkt 2 zamiast „3 dni” wpisać „7 dni”.

Kierownik AO zwrócił się z zapytaniem, dlaczego skreślono pkt 4 i pkt 5? W tej sytuacji nie będzie można wykonać robót, o które będą wnioskować Rady Domów/Nieruchomości w ramach swoich funduszy remontowych, a które nie zostały ujęte w planie, gdyż Administracja nie będzie mogła dokonać żadnej korekty w planie remontów, jak również sparaliżuje to pracę Administracji.

W uzupełnieniu wypowiedzi Kierownika AO, **p. E. Zawadzka** zwróciła uwagę, że niektóre Rady Domów nie określiły w porę, jakie prace remontowe mają być wykonane w ich budynku. Podjęły rozmowy dopiero w styczniu br., kiedy plan remontów został już zatwierdzony. Przyjęcie wyżej proponowanych zapisów uchwały doprowadzi do takiej sytuacji, że Administracja będzie zmuszona odmówić wykonania danych robót, mimo tego iż budynek posiada fundusze na ten cel i nie będzie można zrealizować żadnych prac.

Pan Bogdan Szurmak poparł stanowisko Kierownika AO.

W toku dalszej dyskusji głos zabrali: p. Zdzisław Rothe, p. W. Czapski, p. Andrzej Szwaranowicz, p. Zbigniew Mordasewicz, p. Maria Gurnecka.

Wobec rozbieżności zdań poszczególnych członków Rady Osiedla, **Przewodnicząca** zaproponowała zwołanie wspólnego posiedzenia Prezydium i Komisji Rewizyjnej RO z udziałem Kierownictwa Administracji, w celu uzgodnienia rozbieżności w zapisach uchwały w sprawie przyjęcia zasad współpracy Administracji Osiedla z Radami Domów/Nieruchomości i zaproponowanie stanowiska na następne posiedzenie plenarne Rady Osiedla.

W związku z tym, iż autorem zapisów przedmiotowej uchwały i uzgodnień z Kierownictwem AO jest p. Marek Potkański, zwróciła się z zapytaniem o jego opinię w tej sprawie.

Pan Marek Potkański przypomniał, że już proponował, aby przyjąć tę uchwałę w dniu dzisiejszym. Jednocześnie zasygnalizował, że będzie uczestniczył w posiedzeniu, jako członek Komisji Rewizyjnej, ale nie będzie kolejny raz wprowadzał jakichkolwiek poprawek do uchwały.

Pan Wojciech Czapski przypomniał, że od 14 kwietnia br. planowane są spotkania Rad Domów/Nieruchomości z Radą Osiedla – przed Zebraniem Osiedlowym. Przedmiotowa uchwała jest bardzo ważnym dokumentem dot. współpracy na Osiedlu i jeżeli nie zostanie przyjęta w dniu dzisiejszym, to nie będzie o czym rozmawiać.

W tej sytuacji **Przewodnicząca** wycofała swój wniosek. Jednocześnie przypomniała, że okres dwóch lat od momentu opracowania projektu uchwały nie wynika z opieszałości Rady Osiedla, gdyż we wrześniu 2008 roku Rada Osiedla uchwaliła zasady współpracy Administracji z Radami Domów/Nieruchomości, po czym zostały one uchylone przez Radę Nadzorczą z powodu błędów formalnych. Poprawiony projekt zasad współpracy AO z RD/N został ponownie skierowany do Rady Nadzorczej i rok czasu czekał na opinię, w której stwierdzono, że uchwalenie tych zasad leży w kompetencjach Rady Osiedla.

Następnie głos zabrał **p. Andrzej Szwaranowicz**, wyjaśniając, że na Komisji Rewizyjnej został przedstawiony projekt uchwały (wersja z 17.03.2010 r.), przyjęty przez Komisję ds. Wniesionych i uzgodniony z Kierownikiem AO. Do tego projektu Komisja Rewizyjna wprowadziła następujące poprawki:

w § 1 pkt. 3 zmieniono kolejność ppkt. a), b) i c),

w § 1 skreślono pkt. 4 i 5,

w § 2 nastąpiła zmiana brzmienia pkt. 3,

w § 2 pkt. 4 z „7 dni” zmieniono na „3 dni”.

Pan Andrzej Szwaranowicz zaproponował, aby w pierwszej kolejności przegłosować te poprawki, a następnie przeprowadzić głosowanie nad uchwałą w całości.

Przewodnicząca RO zapytała, czy oprócz ww. zmian Administracja widzi jeszcze jakieś inne rozbieżności pomiędzy tekstem uzgodnionym z Kierownikiem AO, a tekstem przedłożonym na dzisiejszym zebraniu?

Kierownik AO zaproponował, aby obradować nad tekstem (udostępnionym na rzutniku), który był wcześniej uzgodniony, i przeanalizować wszystkie zmiany.

W dalszej dyskusji udział wzięli: p. Ludmiła Bahdaj, p. Jan Bieda, p. Marek Potkański.

Następnie **Przewodnicząca RO** zaproponowała, aby przeczytać wersję uchwały z dnia 19.03.br. równoległe z wersją uchwały, proponowaną przez Kierownika Administracji i przegłosować poszczególne zmiany.

I zmiana w § 1 pkt. 1 – członkowie RO i Kierownictwo AO zgodzili się na tę zmianę.

II zmiana w § 1 pkt. 2 - członkowie RO i Kierownictwo AO zgodzili się na tę zmianę.

III zmiana w § 1 pkt. 3 - członkowie RO i Kierownictwo AO zgodzili się na tę zmianę.

IV zmiana – wniosek o skreślenie pkt. 4 w § 1 – kierownictwo AO nie zgodziło się z tą zmianą.

Wobec powyższego, Przewodnicząca RO poddała ten wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu nad wnioskiem udział wzięło 19 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 osób, przeciw – 6, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Wniosek został przyjęty.

V zmiana – wniosek o skreślenie pkt. 5 w § 1 – Kierownictwo AO nie zgodziło się z tą zmianą.

Wobec powyższego, Przewodnicząca RO poddała ten wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu nad wnioskiem udział wzięło 19 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 osób, przeciw – 6, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Wniosek został przyjęty.

Następnie głos zabrał **K. Kuciński**, ponownie przedstawiając argumenty za nieskreśleniem ww. punktów, o których mówił wcześniej na dzisiejszym zebraniu. Poinformował, że w tej sytuacji będzie zmuszony do wstrzymania realizacji robót, które zostały uzgodnione z RD/N, np. malowanie klatek schodowych czy wymiana WLZ, ponieważ nie będzie mógł ich wykonać bez korekty planu remontów.

Pan Andrzej Szwaranowicz i p. Jan Bieda zaapelowali o zachowanie zdrowego rozsądku, przypominając, że już niejednokrotnie Rada Osiedla uchwaliała korektę planu w takiej sytuacji.

Kierownik AO stwierdził, że obowiązujące określone przez niego standardy zostały wprowadzone, aby uniknąć sytuacji uchwalania korekty planu po fakcie. Jednocześnie oświadczył, że w świetle takich zapisów przedmiotowej uchwały, nie wyrazi zgody na wykonanie jakiegokolwiek roboty dodatkowej, która nie była ujęta w planie remontów – uchwalonym w grudniu ub. roku – bez korekty planu - oraz poinformuje o tym Rady Domów/Nieruchomości.

Mając na uwadze powyższą dyskusję, **Przewodnicząca RO ponowiła wniosek o zwołanie wspólnego posiedzenia Prezydium i Komisji Rewizyjnej RO z udziałem Kierownictwa Administracji, w celu uzgodnienia rozbieżności w zapisach uchwały w sprawie przyjęcia zasad współpracy Administracji Osiedla z Radami Domów/Nieruchomości i zaproponowania stanowiska na następne posiedzenie plenarne Rady Osiedla.**

W głosowaniu nad wnioskiem udział wzięło 20 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 osób, przeciw – 5, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Wniosek został przyjęty.

Jednocześnie anulowano poprzednie głosowania w sprawie przyjęcia zmian do przedmiotowej uchwały.

Ad 6

Przyjęcie projektu porządku obrad Zebrania Osiedlowego.

Do zaproponowanego projektu porządku obrad Zebrania Osiedlowego zgłoszono następujące uwagi:

Pan Wojciech Czapski – aby zmienić kolejność pkt. 4 i 5 jako pkt. 7 i 8, uzasadniając to tym, że wybory do Rady Osiedla i Rady Nadzorczej powinny odbyć się po rozpatrzeniu sprawozdań z działalności w roku 2009.

Przewodnicząca RO poinformowała, że taka kolejność umożliwi zgłaszanie kandydatów do Rady Osiedla i Rady Nadzorczej oraz przygotowanie kart do głosowania w trakcie dyskusji nad sprawozdaniami. W przypadku zmiany tej kolejności, mogłoby się okazać, że podczas głosowania niewiele osób zostanie na sali obrad.

Kierownik AO poparł propozycję p. Czapskiego, ponieważ uważa, że wyborów do Rady Osiedla i Rady Nadzorczej należy dokonywać po sprawozdaniu. Ponadto zaproponował, aby w pkt 8 dot. rozpatrzenia sprawozdania z działalności AO dopisać podpunkty dot. prezentacji działalności Ośrodka Edukacji Kulturalnej, uchwały w sprawie telewizji osiedlowej (umowa z ELART) oraz omówienia koncepcji układu komunikacyjnego i miejsc parkingowych na Osiedlu.

Przewodnicząca zapytała, czy Kierownik ma konkretne propozycje rozwiązań tych spraw do przedstawienia na Zebraniu Osiedlowym? Na Zebraniu Osiedlowym nie uda się wypracować jakichkolwiek wniosków w tych sprawach, bez wcześniejszego ich opracowania. Wobec braku odpowiedzi na liczne pisma, stanowiska i zapytania Rady Osiedla w powyższych sprawach, nie jest możliwe wypracowanie konkretnych propozycji do 15 maja br.

OEK można zaprezentować przy omawianiu sprawozdania z działalności Administracji Osiedla.

Po dyskusji Rada Osiedla przyjęła następujący projekt porządku obrad Zebrania Osiedlowego:

1. Otwarcie Zebrania, wybór: przewodniczącego, sekretarza i asesorów, tworzących skład Prezydium.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji: Mandatowej, Skrutacyjnej i Wnioskowej.
4. Odwoływanie i wybór członków Rady Osiedla.
5. Wybór kandydatów do Rady Nadzorczej.
6. Informacja Zarządu o działalności Spółdzielni w 2009 r. oraz omówienie spraw, które będą przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia Członków MSM „Energetyka”.
7. Informacja Rady Nadzorczej MSM „Energetyka” o działalności za okres od czerwca 2009 r. do ... 2010 r.
8. Rozpatrzenie sprawozdań z:
 - a) działalności Administracji Osiedla „Sadyba” w 2009 r.
 - b) działalności Rady Osiedla za okres od maja 2009 r. do kwietnia 2010 r.
9. Dyskusja.

10. Sprawozdanie Komisji Mandatowej.
11. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej – przyjęcie uchwał i wniosków.
12. Sprawozdanie Komisji Skrutacyjnej.
13. Zamknięcie obrad.

W głosowaniu udział wzięło 19 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem ww. projektu porządku obrad głosowało 18 osób, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Ad 7

Omówienie zestawień zatrzymanych sum i kaucji gwarancyjnych i terminów ich zwolnienia – ocena zabezpieczenia umów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, **p. Andrzej Szwaranowicz**, poinformował, że ostatnio Komisja zajmowała się zestawieniem zatrzymanych sum i kaucji gwarancyjnych i terminów ich zwolnienia oraz oceną zabezpieczenia umów.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że są wieloletnie zaległości wynikające z braku odpowiedniego nadzoru inwestycyjnego nad wykonywanymi pracami. W związku z tym szereg sum gwarancyjnych musi zostać wypłacone, mimo nieusunięcia usterek. Wynikało to przede wszystkim z wadliwie sporządzanych umów. Pociuszające jest to, że w umowach ostatnio przygotowywanych lepiej zabezpieczono interesy Spółdzielni, tj. zostały wydłużone okresy gwarancyjne, okresy spłaty zatrzymanych kwot gwarancyjnych są rozłożone w czasie, jak również istnieją zabezpieczenia w postaci ubezpieczenia wykonawcy.

Komisja Rewizyjna postuluje o przygotowanie przez Administrację projektu zasad postępowania przy sporządzaniu umów i ich realizacji, odbiorze prac i wypłacie kaucji gwarancyjnych.

W uzupełnieniu informacji **p. Elżbieta Zawadzka** dodała, iż aktualnie zwołano 27 komisji w celu odbioru robót i zwolnienia kaucji wykonawcom, które powinny być wypłacone w 2009 roku. Kaucje za roboty sanitarne zostały już wypłacone, ponieważ były to sumy w wysokości od 20 zł do 70 zł. Ustalono 2 komisje na odbiór robót elektrycznych. Natomiast wypłaty kaucji gwarancyjnych za roboty elektryczne wykonane przez: PPHU ZWK [REDAKTOWANE], LIFT POL i PPHU [REDAKTOWANE] zostały wstrzymane, ponieważ prace te zostały wykonane niewłaściwie. Ponadto p. Zawadzka zwróciła uwagę na problem z firmą ASBUD. Okres gwarancyjny robót wykonywanych przez tę firmę upłynął w 2008 roku i kaucja powinna być wypłacona. Są usterki, które do chwili obecnej nie zostały usunięte przez tę firmę. Administracja proponuje zwrot kaucji gwarancyjnej na rzecz budynku PBW 11, w którym ww. firma wykonywała prace dociepleniowe.

Przewodnicząca RO przypomniała, że w związku z pismem Administracji odnośnie wstrzymania wypłaty kaucji gwarancyjnych za roboty elektryczne, które wpłynęło w lutym br., Rada Osiedla wystąpiła o wyjaśnienie i zajęcia w tej sprawie stanowiska przez Zarząd. Do chwili obecnej brak odpowiedzi w tej sprawie.

W związku z powyższym p. M. Rosołowska zgłosiła wniosek, aby ponownie wystąpić do Zarządu o pilne podjęcie działań w tej sprawie.

Rada Osiedla jednogłośnie przyjęła ww. wniosek (w głosowaniu udział wzięło 19 członków Rady Osiedla).

Następnie **Przewodnicząca** poinformowała, że na spotkaniu Rad Domów Konstancińska 3A i 3B z członkiem Zarządu – p. G. Engelbrechtem, została przekazana informacja, że w stosunku do firmy, która budowała ten budynek, jest prowadzone postępowanie upadłościowe oraz postępowanie o odzyskanie wierzytelności. Na spotkaniu członek Zarządu p. G. Enegelbrecht zobowiązał się, iż w ciągu tygodnia przygotowuje wyjaśnienie, na jakim etapie jest ta sprawa i jakich kwot dotyczy? Z posiadanych przez RO materiałów wynika, iż są to wierzytelności na sumę ok. 1.000.000 zł. W związku z brakiem wyjaśnień, Rada Osiedla zwróciła się do Zarządu z pisemnym zapytaniem w tej sprawie. Do chwili obecnej brak odpowiedzi.

W związku z powyższym, Przewodnicząca RO zawnioskowała, aby Rada Osiedla ponownie zwróciła się do Zarządu o niezwłoczne udzielenie wyjaśnień, na jakim etapie jest ta sprawa i kiedy zostanie zakończona.

Pan Wojciech Czapski Czapski uzupełnił wniosek o skierowanie zapytania, czy kaucja gwarancyjna w związku z budową budynku Konstancińska 3A i 3B została zwrócona, czy zatrzymana? (jeżeli została zatrzymana, to na co została wydatkowana?). Zawnioskował również, aby przekazano informację, ile wynosił fundusz remontowy od 1994 roku do 2005 roku. Jednocześnie p. Czapski nadmienił, że według informacji, które uzyskano na ostatnim spotkaniu RD/N Konstancińska 3A i 3B, ten fundusz wynosił ponad 1.000.000 zł + kaucja gwarancyjna 300.000 zł. Według niego żadna z tych sum nie została uruchomiona na jakiegokolwiek prace w tym budynku.

Rada Osiedla jednogłośnie przyjęła ww. wniosek (w głosowaniu udział wzięło 19 członków Rady Osiedla).

Pan Ryszard Bombała zwrócił uwagę, że od czterech lat nie zostały usunięte usterki dot. robót wykonywanych przez Techma-Projekt i Klimatix. Zapytał, jakie w tej sprawie dokumenty są w posiadaniu Administracji i kiedy zostaną przekazane?

Pani E. Zawadzka wyjaśniła, że w budynku Korczyńska 6 była wykonywana przez firmę Techma-Projekt wymiana okien – wysokość kaucji wynosi 2.990 zł; wymiana okien – wysokość kaucji wynosi 106.50 zł. Ww. sumy powinny być wypłacone w 2007 roku oraz do 1 stycznia 2008 roku. Kaucje gwarancyjne Klimatix-u za wykonanie docieplenia budynku zostały zatrzymane. Administracja zwracała się w tej sprawie do Zarządu o opinię prawną, ponieważ była to jedyna umowa z lat ubiegłych, w której zapisano, że kaucja zostanie wypłacona po bezusterkowym protokole odbioru. Natomiast w protokole odbioru wpisane zostały usterki.

Następnie p. Zawadzka wymieniła niektóre umowy, gdzie zostały już wypłacone kaucje gwarancyjne wykonawcom i nie ma czego dochodzić w związku z nieusunięciem usterek.

Przewodnicząca RO przypomniała, że została podpisana przez Zarząd ugoda z firmą Klimatix. Rada Osiedla złożyła protest w tej sprawie, który nie został przez Zarząd uwzględniony.

Pan Jan Bieda stwierdził, że Kierownictwu AO należy się podziękowanie za to, że temat zaległych kaucji wreszcie zostanie uporządkowany.

Pani E. Zawadzka poinformowała, że Administracja wysłała pismo do Członka Zarządu – p. G. Engelbrechta o zajęcie stanowiska w sprawie wypłaty kaucji gwarancyjnych firmie ASBUD, która wykonywała roboty dociepleniowe w budynkach: Powsińska 40, Jaszowiecka 10, Korczyńska 6A, Jaszowiecka 2 i PBW 11. Wykonawca ten wystąpił do sądu o zwrot kwoty 58.526 zł. Odpowiedź Członka Zarządu jest taka, że właściwie nie pomaga Administracji w podjęciu decyzji (treść odpowiedzi udostępniono na rzutniku podczas zebrania).

Przewodnicząca RO zawnioskowała, aby Administracja w dniu jutrzejszym przekazała Radzie Osiedla kopie dokumentów dotyczące ww. sprawy, tj. kserokopię pisma AO do Zarządu, kserokopię odpowiedzi p. G. Engelbrechta i kserokopie dokumentów księgowych, które przekazano do Zarządu oraz, aby Rada Osiedla wystąpiła z pismem do Prezesa Spółdzielni – p. P. Kłodzińskiego – o ustosunkowanie się i zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Rada Osiedla przyjęła jednogłośnie ww. wniosek (w głosowaniu udział wzięło 19 członków Rady Osiedla).

Przyjęcie protokołu z plenarnego posiedzenia Rady Osiedla w dniu 22 lutego 2010 r. – ciąg dalszy.

Po zapoznaniu się z trzema wersjami protokołu, tj.: I wersja – bez poprawek p. Biedy i p. Czapskiego; II wersja – z poprawkami p. Biedy; III wersja – z cytataми wypowiedzi p. Czapskiego i p. Biedy – p. Adam Przybylski zgłosił wniosek o przyjęcie I wersji protokołu.

Przewodnicząca RO przypomniała, że uwagi do protokołu wnosili również p. Marek Potkański, do części dot. Spraw Wniesionych przez Administrację.

Wobec braku innych uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie I wersji protokołu z posiedzenia plenarnego Rady Osiedla w dniu 22 lutego 2010 r. wraz z uwagami zgłoszonymi przez p. Potkańskiego.

W głosowaniu nad wnioskiem udział wzięło 20 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 osób, przeciw-0, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Osiedla przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego Rady Osiedla w dniu 22 lutego 2010 r.

Ad 8

Wolne wnioski.

1. **Przewodnicząca RO** poinformowała, że wpłynęła odpowiedź Zarządu na pismo Rady Osiedla odnośnie wniosku Administracji o zaopiniowanie dofinansowania pożyczką z CFR remontów przewidzianych na 2010 r. w czterech budynkach Osiedla „Sadyba”. Pismo Zarządu nie jest odpowiedzią na ww. pismo Rady Osiedla. Wobec powyższego, zaproponowała wystosowanie na ręce Prezesa p. Piotra Kłodzińskiego kolejnego pisma w przedmiotowej sprawie. Projekt pisma został wcześniej rozesłany członkom RO.

Wobec braku uwag, Przewodnicząca RO poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie stanowiska Rady Osiedla, zawartego w ww. piśmie i skierowanie na ręce p. Piotra Kłodzińskiego.

Rada Osiedla jednogłośnie przyjęła ww. wniosek (w głosowaniu udział wzięło 20 członków Rady Osiedla).

2. **Przewodnicząca RO** przedstawiła terminarz zebrań Rady Osiedla oraz harmonogram spotkań Rady Osiedla i Administracji Osiedla z Radami Domów/Nieruchomości w kwietniu br.

Do terminarza zebrań Rady Osiedla p. Marek Potkański zgłosił poprawkę, aby Komisja ds. Wniesionych odbyła się w dniu 14 kwietnia 2010 r. o godz. 11.00.

Spotkania Rady Osiedla z Radami Domów/Nieruchomości odbędą się w trzech terminach: 14, 28 i 29 kwietnia 2010 r. Do poprowadzenia tych zebrań zgłosił się p. Wojciech Czapski.

3. **Pan Jan Bieda** poinformował, że realizując postanowienia z poprzedniego posiedzenia plenarnego Rady Osiedla, Prezydium RO na początku tego miesiąca przyjęło informację wskazującą na to, że aby sporządzić pełną i wiarygodną analizę stanu realizacji umów zawartych w 2005 r. w sprawie użyczenia lokalu użytkowego nr 1 przy ul. Bonifacego 92 potrzebne są dalsze działania polegające na analizie pełnej dokumentacji w tej sprawie i zebranie niezbędnych informacji od pracowników Administracji. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że aby pozyskać pełną wiedzę w tej sprawie będą potrzebne również kontakty robocze z pionem księgowości Zarządu Spółdzielni.

Następnie p. J. Bieda przypomniał, że w 2007 roku Rada Osiedla występowała do Zarządu o wyjaśnienie kilku wątpliwości związanych z prowadzoną na terenie Osiedla działalnością Stowarzyszenia EURUS. Zarząd, udzielając odpowiedzi na to wystąpienie, zdaniem p. Biedy, pominął wyjaśnienie kilku istotnych problemów, m.in.:

- czy powołano ośrodek przeciwdziałania bezrobociu i działający w sferze przedsiębiorczości na rzecz członków Spółdzielni, co ustalono w uchwale Rady Nadzorczej w sprawie przystąpienia Spółdzielni „Energetyka” do Stowarzyszenia?
- dlaczego nie przestrzegane są ustalenia zapisane w umowie z 2005 r., dotyczące kosztów utrzymania lokalu?

Pan J. Bieda przypomniał, że zgodnie z zaleceniem Prezydium RO, przygotował projekt pisma do Zarządu i przedstawił na posiedzeniu Komisji Windykacyjnej. Część członków tejże Komisji uważała, że skoro EURUS płaci czynsz, to tą sprawą nie powinna zajmować się Komisja Windykacyjna, lecz Komisja Rewizyjna. Takie stanowisko niektórych członków Komisji Windykacyjnej zaskoczyło p. Biedę, gdyż znali wcześniej treść powyższego pisma i nie negocjowały jej, ani też tego, że zajmuje się tą sprawą Komisja Windykacyjna.

Pan Bieda wyraził pogląd, że sprawując społeczną kontrolę nad funkcjonowaniem Administracji, powinny być kontynuowane prace nad sprawdzeniem, czy służby finansowo-księgowe Administracji i Zarządu przy ustalaniu wysokości czynszu stosowały warunki określone w ww. uchwale Rady Nadzorczej, jak i w umowach zawartych na jej podstawie ze Stowarzyszeniem EURUS.

Następnie p. Bieda stwierdził, że nie chcąc lekceważyć wspomnianych wyżej głosów krytycznych, zwraca się z prośbą o odroczenie tego tematu. Jednocześnie zaproponował, aby do dalszych działań w tej sprawie włączyła się również Komisja Rewizyjna RO.

Ponadto p. J. Bieda wyjaśnił, że m.in. z powodu utrudnionego kontaktu z pracownikami działu finansowo-księgowego Administracji (trwały prace nad opracowaniem sprawozdania finansowego za 2009 rok), podał błędną informację, z której wynikało że

prawdopodobnie EURUS w opłacie czynszowej nie jest obciążany podatkiem VAT. Po umożliwieniu wglądu do jednej z faktur, stwierdził, że nie miał racji. Kończąc swoją wypowiedź, p. Bieda przeprosił obecnych na zebraniu, a zwłaszcza p. W. Czapskiego za powstałą pomyłkę.

Pan Wojciech Czapski stwierdził, że w Stowarzyszeniu były różne pomysły, w związku z wystąpieniem p. Biedy na poprzednim zebraniu plenarnym dot. EURUS. Formuła, która została przekazana przez p. Czapskiego członkom Rady przed dzisiejszym zebraniem, mówi o tym, jakie są konsekwencje przekazywania publicznie nieprawdziwych, niepotwierdzonych informacji oraz że istnieje w takim przypadku możliwość skierowania zarzutów wobec osób przekazujących nieprawdziwe informacje. Ponadto p. Czapski zwrócił uwagę, aby członkowie organów tej Spółdzielni przestrzegali określonego trybu przekazywania dokumentów. Na tym przykładzie ktoś mógłby zapytać, w jaki sposób ta procedura pozyskiwania dokumentów się odbywała. Poza tym, p. Czapski wyjaśnił, że umowa dot. lokalu nr 1 przy ul. Bonifacego 92 była podpisywana z Zarządem. Sposób jej sformułowania wynikał z uchwały Rady Nadzorczej, która podjęła decyzję, że będzie to lokal użyczony, co oznacza, iż Stowarzyszenie nie powinno wносить opłat. Jednak p. Czapski zaproponował wówczas inne rozwiązanie. Wyliczono taką stawkę, jaka obowiązywała w danym budynku (po kosztach własnych), aby Spółdzielnia nie ponosiła żadnych strat. Stowarzyszenie EURUS do chwili obecnej wnosi opłaty czynszowe, które są zwiększane o wskaźnik inflacji. Ponadto p. Czapski wyjaśnił, że w celu przeciwdziałania bezrobociu, EURUS podpisał umowę z Urzędem Pracy m.st. Warszawy. Na podstawie tej umowy Stowarzyszenie zostało wyposażone przez m.st. Warszawa w sprzęt komputerowy. Jednakże trzeba było jeszcze wykonać remont lokalu i zakupić meble. Środki na ten cel zostały pozyskane ze sponsorowanych imprez, m.in. wystawy w Łazienkach Królewskich poświęconej poecie Janowi Twardowskiemu – pod patronatem Prymasa Polski i Ministra Kultury. Jednocześnie p. Czapski podkreślił, że osoby pracujące w Stowarzyszeniu działają tam społecznie – bez wynagrodzenia. Wobec braku pytań do wypowiedzi obu Panów, **Przewodnicząca RO** zaproponowała przyjęcie wyjaśnień p. Biedy i p. Czapskiego.

4. **Pan Andrzej Ciepliński** zasygnalizował, aby w nowych umowach zawieranych z wykonawcami uwzględniać prawa autorskie. Należy również zawierać klauzulę, która zabezpieczy możliwość wymiany poszczególnych elementów, jeżeli zajdzie taka potrzeba, bez konieczności uzyskiwania zgody projektanta.
Kierownik AO poinformował, że w nowych umowach są zawarte odpowiednie przepisy dot. dokumentacji projektowej. Jednakże w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę, dokumentacja musi być uzgodniona z projektantem.
5. **Pan Marek Potkański** złożył podziękowania Administracji Osiedla za uruchomienie strony internetowej. Jednocześnie zwrócił uwagę na niektóre usterki, np. według niego nie otwierają się pliki z pismami RO i poprosił o ich sprawdzenie.
6. **Pan Adam Przybylski** zwrócił uwagę, że nastąpiło już znaczne przekroczenie (ok. 30%) kosztów zużycia energii cieplnej w stosunku do kosztów planowanych. W związku z tym

skierował zapytanie, czy Administracja zamierza wystąpić ze stosownym wnioskiem do Rady Osiedla w tej sprawie? Poza tym podkreślił, że Administracja Osiedla „Sadyba” wykonuje szereg prac porządkujących różne zagadnienia, np. sporządziła listę 153 anten satelitarnych, które zostały zamontowane bez stosownych zgód Administracji i często z naruszeniem warstwy docieplającej budynku. W związku z powyższym, zwrócił się z prośbą, aby Administracja podjęła stosowne działania w tej sprawie.

Przewodnicząca RO przypomniała, że Administracja już wcześniej zobowiązała się do przygotowania wniosku w sprawie podwyżki stawek opłat za energię ciepłą w związku z przekroczonymi kosztami.

Pani E. Zawadzka poinformowała, że są anteny umieszczone na balkonach, a okablowanie jest umieszczone na połaci dachu, niszcząc obróbki blacharskie. Niektóre anteny są przeprowadzone po elewacji (od okna do okna); są jeszcze pojedyncze anteny mocowane przy zabudowanych loggiach. Po opracowaniu materiału Administracja wystąpi ze stosownymi wnioskami.

7. **Przewodnicząca RO** poinformowała, że do wiadomości Rady Osiedla wpłynęło pismo Kierownika AO, które potwierdza zasadność wystąpień przyjętych w dniu dzisiejszym przez Radę Osiedla. Jest to pismo dotyczące braku współpracy ze strony Członka Zarządu – p. G. Engelbrechta z Kierownikiem AO i wskazujące, co w tej współpracy jest niewłaściwe. Przykładem braku współpracy ze strony Zarządu jest niepodpisanie do chwili obecnej umowy na wykonanie placów zabaw.

Na tym zakończono część jawną posiedzenia plenarnego Rady Osiedla. W części niejawnej przystąpiono do omówienia wniosku Zarządu w sprawie przyznania nagród uznaniowych dla Kierownictwa Administracji za 2009 rok.

Zarząd MSM „Energetyka” pismem z dnia 23.03.2010 r. zwrócił się z prośbą do Rady Osiedla „Sadyba” o wyrażenie opinii w sprawie przyznania nagród uznaniowych dla Kierownictwa Administracji Osiedla za 2009 rok.

Rada Osiedla przyjęła powyższe stanowisko większością głosów za (w głosowaniu udział wzięło 20 członków Rady Osiedla).

Na tym posiedzenie zakończono.

Do protokołu dołączono:

- | | |
|----------------|---|
| Załącznik nr 1 | - Sprawy wniesione przez Administrację Osiedla |
| Załącznik nr 2 | - projekt uchwały RO w sprawie zasad współpracy Administracji Osiedla „Sadyba” z Radami Domów/Nieruchomości |
| Załącznik nr 3 | - projekt porządku obrad Zebrania Osiedlowego członków MSM „Energetyka” |

Sekretarz
Rady Osiedla „Sadyba”
/-/ **Gabriela Koziarska**

Przewodnicząca
Rady Osiedla „Sadyba”
/-/ **Maria Rosołowska**

Sporządziła: Anna Szustak