

**PROTOKÓŁ nr 3/03/2011**  
**z plenarnego posiedzenia Rady Osiedla „Sadyba”**  
**w dniu 28 marca 2011 roku.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 18.<sup>00</sup>, a zakończyło o godzinie 20.<sup>30</sup>.

W posiedzeniu udział wzięło 20 członków Rady Osiedla, przedstawiciele Rad Domów oraz Kierownictwo Administracji Osiedla.

Posiedzeniu przewodniczyła p. Maria Rosołowska – Przewodnicząca Rady Osiedla – która zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z plenarnego posiedzenia Rady Osiedla w dniu 7 marca 2011 r.
3. Informacja Administracji Osiedla o realizacji wniosków z poprzedniego posiedzenia plenarnego.
4. Podjęcie uchwał w sprawie wniosków Administracji Osiedla o wykluczenie z członkostwa w MSM „Energetyka” osób zalegających z opłatami za mieszkanie.
5. Sprawy wniesione przez Administrację Osiedla.
6. Sprawy organizacyjne Zebrania Osiedlowego.
7. Przegląd i ocena umów obejmujących działalność usługową na rzecz Osiedla.
8. Propozycje zmian w Regulaminie rozliczeń dostaw ciepła.
9. Wolne wnioski.

**Ad 1 - Przyjęcie porządku obrad.**

**Pan B. Szurmak** zawniósł o wykreślenie pkt. 8: „Propozycje zmian w Regulaminie rozliczeń dostaw ciepła”, ponieważ członkowie Rady Osiedla otrzymali informację w tej sprawie tuż przed zebraniem. Zdaniem p. Szurmaka, informacja ta powinna być rozszerzona o rozliczenie przykładowych mieszkań.

Wobec faktu, iż wnioskodawcą w tej sprawie jest Komisja Techniczno-Eksploatacyjna, Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji o zabranie głosu w tej sprawie.

**Pan A. Przybylski** był przeciwny wnioskowi p. Szurmaka, stwierdzając, że jest to sprawa ważna, podniesiona na forum Spółdzielni. Poinformował, że tym tematem zajmowała się Komisja Techniczna Rady Nadzorczej i na najbliższym posiedzeniu Rady Nadzorczej będzie dyskusja w przedmiotowej sprawie.

Następnie Przewodnicząca RO poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. B. Szurmaka - o skreślenie pkt. 8.

W głosowaniu nad wnioskiem udział wzięło 14 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem wniosku głosowała 1 osoba, przeciw – 11, wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Wniosek nie został przyjęty.

Wobec braku innych uwag, Przewodnicząca RO poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie zaproponowanego porządku obrad – bez zmian.

**Rada Osiedla przyjęła jednogłośnie proponowany porządek obrad (w głosowaniu udział wzięło 18 członków Rady Osiedla).**

## **Ad 2 - Przyjęcie protokołu z plenarnego posiedzenia Rady Osiedla w dniu 7 marca 2011 r.**

Wobec braku uwag do ww. protokołu, Przewodnicząca RO poddała pod głosowanie wniosek o jego przyjęcie.

**Rada Osiedla przyjęła protokół z plenarnego posiedzenia w dniu 7 marca 2011 r. (w głosowaniu udział wzięło 18 członków Rady Osiedla; za przyjęciem głosowało 15 osób, przeciw – 0, wstrzymały się od głosu 3 osoby).**

## **Ad 3 - Informacja Administracji Osiedla o realizacji wniosków z poprzedniego posiedzenia plenarnego.**

Kierownik AO przekazał informację o realizacji wniosków z poprzedniego posiedzenia plenarnego, tj.:

1. Kierownik AO przeprowadził rozmowę z Dyrektorem Pogotowia Opiekuńczego w sprawie warunków uruchomienia studni oligoceńskiej; do końca kwietnia br. będzie podjęta kolejna rozmowa w tej sprawie.
2. Administracja, na wniosek p. W. Czapskiego, zwróciła się do Zarządu o informację, czy współczynniki LAF zastosowane w budynku przy ul. Konstancińskiej 3b są obowiązujące dla wszystkich lokali w tym budynku oraz czy załącznik z wyliczeniem współczynnika LAF, który opracował biegły sądowy, jest obowiązujący dla wszystkich mieszkańców.
3. Wniosek zgłoszony przez p. M. Potkańskiego dot. zabezpieczenia instalacji ciepłej w piwnicach budynków przed utratą ciepła jest realizowany.
4. Administracja przeanalizowała umowę najmu z Przychodnią przy ul. Urle; z zapisów umowy wynika, że można podwyższyć stawkę opłat, nie tylko o wskaźnik GUS, ale również z tytułu zwiększenia kosztów eksploatacji i zarządzania tą nieruchomością.
5. Administracja Osiedla podzieliła pogląd dot. lokali użytkowych, reprezentowany przez Komisję ds. Wniesionych.
6. W związku z zamiarem zaproszenia p. G. Engelbrechta na posiedzenie Komisji Techniczno-Eksploatacyjnej, Administracja Osiedla wystosowała pismo do Zarządu, przedstawiając zakres tematów, które będą omawiane na najbliższych posiedzeniach Komisji Techniczno-Eksploatacyjnej z udziałem Członka Zarządu ds. GZM – p. G. Engelbrechta.
7. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ustalono, że Administracja zajmie się wnioskami w sprawie zmiany zapisów w umowach na konserwację - po Zebraniu Osiedlowym.
8. W związku z uwagą zgłoszoną przez p. Z. Rothe, że ogrodnicy nie oczyszczają dokładnie terenu po przycinie drzew i krzewów, Kierownik AO wyjaśnił, że ze względu na fakt, iż do tych prac jest wynajmowany podnośnik i płacimy za każdą godzinę jego użytkowania, ogrodnicy w pierwszej kolejności dokonują przycinki, a potem oczyszczają teren.

**Pan M. Potkański** przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu plenarnym Rady Osiedla dyskutowano również o pożarze instalacji elektrycznej na ul. Spalskiej 5. Administracja Osiedla została zobowiązana do umieszczenia sprostowania w tej sprawie.

**Kierownik AO** wyjaśnił, że na stronie internetowej Administracji Osiedla „Sadyba” zostanie umieszczony protokół z tego posiedzenia, w którym są wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

**Przewodnicząca RO** przypomniała, że to miało być sprostowanie dot. reportażu zrealizowanego w tej sprawie przez TVN WARSZAWA i powinno być skierowane do TVN – w trybie Prawa prasowego.

Następnie **Przewodnicząca RO** przypomniała, że Administracja została zobowiązana do wdrożenia systemu rozliczeń w podziale na członków i osoby niebędące członkami – w terminie do 31 marca 2011 r. Zapytała, na jakim etapie są te prace?

**Główna Księgowa, p. G. Celińska**, poinformowała że Administracja będzie kierowała wnioskiem do Rady Osiedla o ponowne przeanalizowanie i uściślenie ustalenia z posiedzenia plenarnego Rady Osiedla w dniu 13 grudnia 2010 r. W rozumieniu Pani Głównej Księgowej Rada Osiedla ustaliła, aby zmniejszyć opłaty na fundusz remontowy dla członków, a pozostawić na tym samym poziomie dla osób niebędących członkami Spółdzielni. Pani G. Celińska poinformowała, że wynik z działalności ogólnosiedlowej w przeliczeniu na 1 m<sup>2</sup> wyniósł rocznie 8,26 zł. Gdyby tę kwotę rozłożyć na 12 miesięcy, to daje 0,69 zł/miesięcznie. W związku z tym członkowie Spółdzielni wnosiliby niższe opłaty na fundusz remontowy (o 0,69 zł/m<sup>2</sup>/miesięcznie mniej, niż dotychczas). W tej sytuacji zmniejszyłyby się wpływy na fundusz remontowy w poszczególnych budynkach. Jednocześnie Pani Główna Księgowa wyjaśniła, że nadwyżka bilansowa za 2009 r. w wysokości ok. 1.900.000 zł została podzielona na budynki - tylko na członków Spółdzielni. Aby zróżnicować opłaty na fundusz remontowy w podziale na członków Spółdzielni i osoby niebędące członkami, należałoby pomniejszyć wpływy na fundusz remontowy o kwotę wynikającą z nadwyżki bilansowej. Dla jednego budynku byłyby to wpływy roczne o ok. 40.000 zł niższe. Jakie byłyby wówczas przełożenie ze względu na planowane wydatki z funduszu remontowego?

**Przewodnicząca RO** wyraziła zdumienie, że Administracja dopiero po trzech miesiącach doszła do wyżej prezentowanego wniosku. Przypomniała, że na zebraniu plenarnym Rady Osiedla w grudniu ub. roku, w obecności Głównej Księgowej p. Danuty Pisarczyk, była przekazana informacja, iż w innych osiedlach MSM „Energetyka” (ca najmniej jednym) wdrożono taki system rozliczeń, że z nadwyżki bilansowej z najmu lokali użytkowych korzystają tylko członkowie Spółdzielni – zgodnie z Ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych.

#### **Ad 4 – Podjęcie uchwał w sprawie wniosków Administracji Osiedla o wykluczenie z członkostwa w MSM „Energetyka” osób zalegających z opłatami za mieszkanie.**

**Przewodniczący Komisji Windykacyjnej, p. Jan Bieda**, poinformował że Administracja Osiedla skierowała wnioski o wykluczenie trzech osób ze Spółdzielni, zalegających z opłatami za mieszkania, wymienionych w pismach: l.dz. AO-4/237-w/OS/W/2011, l.dz. AO-4/238-w/OS/W/2011 i l.dz. AO-4/239-w/OS/W/2011.

Sprawy te były rozpatrywane przez Komisję Windykacyjną, która jednogłośnie zaakceptowała wnioski Administracji o wykluczenie tych osób ze Spółdzielni. Projekty uchwał i wnioski Administracji w powyższych sprawach zostały przekazane członkom Rady Osiedla w materiałach na dzisiejsze posiedzenie.

**Pani K. Skiba-Gomułka** zapytała, jaki jest tryb postępowania w sprawie wykluczenia z członkostwa w MSM „Energetyka”?

**Pani G. Celińska** wyjaśniła, że wniosek Administracji Osiedla wraz z uchwałą Rady Osiedla w sprawie wykluczenia ze Spółdzielni jest kierowany do Rady Nadzorczej, celem podjęcia decyzji w sprawie wykluczenia danej osoby ze Spółdzielni. Osoba, która została wykluczona ma prawo do złożenia odwołania od tej decyzji do Walnego Zgromadzenia. Jeżeli Walne Zgromadzenie utrzyma w mocy decyzję Rady Nadzorczej, to Zarząd podejmuje dalsze działania w tej sprawie.

Wobec braku uwag, **Przewodnicząca RO** poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały nr 1/03/2011 w sprawie wykluczenia z członkostwa w MSM „Energetyka” osoby zalegającej z opłatami, wymienionej we wniosku Administracji Osiedla z dnia 24 marca 2011r. l.dz. AO-4/237-w/OS/W/2011.

W głosowaniu nad uchwałą udział wzięło 19 członków Rady Osiedla. Za podjęciem uchwały głosowało 19 osób, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie **Przewodnicząca RO** poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały nr 2/03/2011 w sprawie wykluczenia z członkostwa w MSM „Energetyka” osoby zalegającej z opłatami, wymienionej we wniosku Administracji Osiedla z dnia 24 marca 2011 r. l.dz. AO-4/238-w/OS/W/2011.

W głosowaniu nad uchwałą udział wzięło 19 członków Rady Osiedla. Za podjęciem uchwały głosowało 18 osób, przeciw – 0, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie **Przewodnicząca RO** poddała pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały nr 3/03/2011 w sprawie wykluczenia z członkostwa w MSM „Energetyka” osoby zalegającej z opłatami, wymienionej we wniosku Administracji Osiedla z dnia 24 marca 2011 r. l.dz. AO-4/239-w/OS/W/2011.

W głosowaniu nad uchwałą udział wzięło 19 członków Rady Osiedla. Za podjęciem uchwały głosowało 19 osób, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu 0 osób.

#### **Ad 5 - Sprawy wniesione przez Administrację Osiedla.**

Członkowie Rady Osiedla otrzymali przed posiedzeniem pisemny materiał zawierający rekomendacje Komisji ds. Wniesionych do 4 spraw wniesionych przez Administrację Osiedla w okresie od poprzedniego posiedzenia Rady Osiedla.

**Wniosek nr 1** – Administracja Osiedla „Sadyba” ponownie wnioskuję o wyrażenie zgody na przedłużenie umowy użyczenia zawartej na czas określony od dnia 17.10.2005 r. do 17.10.2010 r. z Towarzystwem Krzewienia Kultury Fizycznej OGNISKO „SPARTAKUS”

na kolejne 5 lat, na nieodpłatne wynajęcie dwóch lokali użytkowych mieszczących się w piwnicach n/w budynków:

1. przy ul. Bonifacego 79 kl. I pow. 22,23 m<sup>2</sup>

2. przy ul. Sobieskiego 70 A kl VI o pow. 52,10 m<sup>2</sup>

z przeznaczeniem na cele działalności statutowej.

Na plenarnym posiedzeniu, które odbyło się w dniu 1 lutego 2011r., Rada Osiedla „Sadyba” podjęła decyzję przedłużenia korzystania z w/w lokali na zasadzie umowy najmu, ustalając stawkę w wysokości (...) wynajmowanej powierzchni oraz opłatę za ogrzewanie lokalu, dostarczanie energii elektrycznej, ciepłej i zimnej wody i odprowadzanie ścieków(...)

W piśmie z dnia 1.03.2011 r. Prezes TKKF „SPARTAKUS”, p. Maria Szymańska, zwróciła się prośbą o zmianę podjętej decyzji dot. wynajęcia w/w lokali.

Z uzyskanych informacji wynika, że Ognisko zajmuje się prowadzeniem zajęć rehabilitacji zdrowotnej dla pań emerytek – mieszkanki Osiedla „Sadyba” i ćwiczeń na siłowni dla młodzieży szkolnej. Środki na tę działalność pochodzą ze składek członkowskich – działalności statutowej i wydawane są na ubezpieczenia zdrowotne, podatek dochodowy od wynagrodzeń dla instruktorów i sekretariatu oraz na opłatę sali gimnastycznej. Koszty całkowite ( eksploatacja podst., konserwacja, usługi i opłaty komunalne, c.o. i c.w.) utrzymania w/w lokali (...) i są zaliczane do kosztów Ośrodka Edukacji Kulturalnej. Koszty te stanowią 1,94% kosztów ponoszonych miesięcznie przez klub OEK.

Należy podkreślić że w 2010 r. Ośrodek Edukacji Kulturalnej otrzymał darowiznę w wysokości 3.000 zł oraz darowizny w postaci drobnych wpłat od mieszkańców Osiedla „Sadyba”. Planowane są również wystąpienia o darowiznę w 2011 r. na około 10.000,00 zł.

Na zakończenie I kwartału ma wpłynąć na rzecz OEK-u darowizna w wysokości 3000,00 zł. Biorąc pod uwagę fakt, że Ognisko działa na Osiedlu „Sadyba” od 1971 r. , a wprowadzone opłaty za wynajęcie lokali spowodują jego zamknięcie, oraz pozytywne opinie Rad Domu-Nieruchomości, w których znajdują się lokale zajmowane przez TKKF „SPARTAKUS”, Administracja wnioskuje o pozytywną opinię.

#### **Proponowane stanowisko Komisji ds. Wniesionych do wniosku nr 1:**

Podtrzymać decyzję Rady Osiedla „Sadyba” z dnia 1.02.2011 r.

W toku dyskusji **p. A. Szwaranowicz** nie zgodził się z rekomendacją Komisji ds. Wniesionych, uważając, że należy rozwiązać sposób sfinansowania TKKF. Ognisko prowadzi dwa rodzaje zajęć, tj. gimnastyka zdrowotna dla kobiet i ćwiczenia na siłowni. Jest to pożyteczna działalność dla emerytów i młodzieży, którą należy utrzymać w dalszym ciągu. Przy stawce najmu (...), TKKF SAPRTAKUS musiałby zapłacić (...), co nie jest dużą kwotą w skali całego Osiedla.

**Pan J. Bieda** poparł stanowisko reprezentowane przez Komisję ds. Wniesionych. Przypomniał, że podobne stanowisko zajęła Komisja Rewizyjna. Ponadto p. Bieda zwrócił uwagę, że TKKF prowadzi działalność, a więc zapewne posiada środki finansowe na płacenie czynszu najmu w tak symbolicznej wysokości.

**Pani B. Biedka** zwróciła uwagę, że w umowie zawartej pomiędzy Administracją Osiedla a TKKF SPARTAKUS jest zapis, iż koszty wynajęcia lokali dla potrzeb TKKF będą refundowane przez Ośrodek Edukacji Kulturalnej przy ul. Korczyńskiej 6.

**Pan M. Potkański** wyjaśnił, że koszty działalności TKKF SPARTAKUS za 10 miesięcy zeszłego roku (...) zostały w całości sfinansowane z działalności Ośrodka Edukacji Kulturalnej. Aktualnie proponuje się, aby Ognisko ponosiło koszty (...), a pozostałe koszty byłyby nadal finansowane przez OEK.

**Pani M. Kaszyńska** zwróciła uwagę, że TKKF prowadzi głównie zajęcia rehabilitacyjne dla osób starszych, których nie prowadzi się w Ośrodku Edukacji Kulturalnej. Opowiedziała się za utrzymaniem działalności Spartakusa.

**Pan K. Pawłowski** proponował wstrzymanie się z decyzją w tej sprawie do czasu wyjaśnienia, jakie zajęcia są faktycznie prowadzone w TKKF SPARTAKUS, np. czy jest siłownia, która może przynosić korzyści finansowe dla tego Ogniska.

**Pan J. Bieda** przypomniał, że ok. 1,5 roku temu w sprawie TKKF SPARTAKUS formułował wniosek na piśmie, który Przewodnicząca RO zadekretowała do Przewodniczącego Komisji ds. Samorządowych i Kultury, p. K. Pawłowskiego. Do chwili obecnej nie otrzymał odpowiedzi w tej sprawie.

**Pani Z. Zwolińska** opowiedziała się za tym, że jeżeli działalność TKKF SPARTAKUS służy dobru mieszkańców, bez względu na liczbę osób korzystających z tego Ogniska, nie powinno się wycofywać z tej działalności.

Wobec przedłużającej się dyskusji, **p. M. Potkański** zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i poddanie wniosku pod głosowanie.

Po dyskusji Rada Osiedla zajęła następujące stanowisko w stosunku do wniosku nr 1:

**Rada Osiedla podtrzymała swoją decyzję z dnia 1 lutego 2011 r.**

**W głosowaniu brało udział 19 członków Rady Osiedla; za przyjęciem ww. stanowiska głosowało 11 osób, przeciw - 7, wstrzymała się od głosu 1 osoba.**

**Wniosek nr 2** - Administracja Osiedla „Sadyba” wnioskuje o wyrażenie zgody na wynajęcie lokalu użytkowego (piwnica) w budynku przy ul. Konstancińskiej 3A o pow. 24,34 m<sup>2</sup>, (...), z przeznaczeniem na magazyn firmy.

Firma (...) za wynajęcie w/w pomieszczenia proponuje stawkę (...).

Rada Domu Nieruchomości Konstancińska 3A wyraziła pozytywną opinię.

Administracja wnioskuje o pozytywną opinię.

#### **Proponowane stanowisko Komisji ds. Wniesionych do wniosku nr 2:**

Pozytywnie zaopiniować wniosek Administracji Osiedla i wyrazić zgodę na wynajem lokalu użytkowego o powierzchni 24,34 m<sup>2</sup> w piwnicy budynku przy ul. Konstancińskiej 3A firmie (...) z przeznaczeniem na magazyn.

Do proponowanego stanowiska Komisji ds. Wniesionych nikt nie zgłosił uwag.

**Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji Osiedla i wyraziła zgodę na wynajem lokalu użytkowego o powierzchni 24,34 m<sup>2</sup> w piwnicy budynku przy ul. Konstancińskiej 3A firmie (...) z przeznaczeniem na magazyn.**

**W głosowaniu brało udział 20 członków Rady Osiedla; za przyjęciem ww. stanowiska głosowało 20 osób, przeciw - 0, wstrzymało się od głosu 0 osób.**

**Wniosek nr 3** - Administracja Osiedla „Sadyba” wnioskuje o wyrażenie zgody na poddzierżawę gruntu o pow. 82,45 m<sup>2</sup> przy ul. Sobieskiego 74/78, (...).

Dzierżawcą w/w terenu jest (...), która na dzierżawionym gruncie ma posadowiony pawilon handlowy (odzież używana) będący jej własnością.

Z panią (...) zawarta jest umowa dzierżawy na czas określony od dnia 1.09.2009 r. do 31.08.2012 r.

Administracja wnioskuje o pozytywną opinię.

**Proponowane stanowisko Komisji ds. Wniesionych do wniosku nr 3:**

Pozytywnie zaopiniować wniosek Administracji Osiedla i wyrazić zgodę na podnajem (...) terenu o powierzchni 82,45 m<sup>2</sup> przy ul. Sobieskiego 74/78, na którym znajduje się pawilon handlowy (...) na czas określony do 31.08.2012 r. (termin obowiązywania umowy (...) pod warunkiem podwyższenia stawki dzierżawy (...)).

Do proponowanego stanowiska Komisji ds. Wniesionych nikt nie zgłosił uwag.

**Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji Osiedla i wyraziła zgodę na podnajem (...) terenu o powierzchni 82,45 m<sup>2</sup> przy ul. Sobieskiego 74/78, na którym znajduje się pawilon handlowy (...) na czas określony do 31.08.2012 r. (...) pod warunkiem podwyższenia stawki dzierżawy (...).**

**W głosowaniu udział brało 20 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem ww. stanowiska głosowało 20 osób, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu 0 osób.**

**Wniosek nr 4** - Administracja Osiedla „Sadyba” wnioskuje o wyrażenie zgody (...) na dzierżawę gruntu przy ul. Sobieskiego/Limanowskiego o pow. 4 m<sup>2</sup> przyległego do dzierżawionego (...) terenu, na którym jest posadowiony kiosk (kwiaciarnia)(...).

Państwo (...) chcieliby dzierżawić w/w powierzchnię od 1 kwietnia do 31 lipca w okresie trwania umowy dzierżawy tj. od 15.01.2011r. do 14.01.2014r. z przeznaczeniem na wyeksponowanie kwiatów(...).

Administracja wnioskuje o pozytywną opinię.

**Proponowane stanowisko Komisji ds. Wniesionych do wniosku nr 4:**

Pozytywnie zaopiniować wniosek Administracji Osiedla „Sadyba” i wyrazić zgodę na dzierżawę terenu przez (...) wokół prowadzonej przez nich kwiaciarni o powierzchni 4 m<sup>2</sup> na coroczne eksponowanie kwiatów (...) czas trwania umowy na wynajem terenu pod

kwiaciarnię, czyli do 14.01.2014 r. – pod warunkiem przedłużenia corocznego okresu dzierżawy ww. terenu do 7 miesięcy, czyli w okresie od kwietnia do października.

Do proponowanego stanowiska Komisji ds. Wniesionych nikt nie zgłosił uwag.

**Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała wniosek Administracji Osiedla „Sadyba” i wyraziła zgodę na dzierżawę terenu przez (...) wokół prowadzonej przez nich kwiaciarni o powierzchni 4 m<sup>2</sup> na coroczne eksponowanie kwiatów (...) na czas trwania umowy na wynajem terenu pod kwiaciarnię, czyli do 14.01.2014 r. – pod warunkiem przedłużenia corocznego okresu dzierżawy ww. terenu do 7 miesięcy, czyli w okresie od kwietnia do października.**

**W głosowaniu brało udział 20 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem ww. stanowiska głosowało 20 osób, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu 0 osób.**

### **Ad 6 – Sprawy organizacyjne Zebrania Osiedlowego.**

**Pan M. Potkański** zawniósł o zmianę terminu Zebrania Osiedlowego z 14 maja 2011 r. na 7 maja 2011 r. W uzasadnieniu wniosku podał, że jest to spowodowane tym, iż w dniu 14 maja br. Przewodnicząca Rady Osiedla nie mogłaby uczestniczyć w Zebraniu Osiedlowym. Zdaniem p. Potkańskiego, p. M. Rosołowska powinna być obecna na tym zebraniu.

**Pan. A. Przybylski** skierował zapytanie, czy sprawy organizacyjne zostały ustalone w związku ze zmianą terminu Zebrania Osiedlowego?

**Pan M. Potkański** poinformował, że wszelkie sprawy organizacyjne, np. wynajęcie sali, nagłośnienie, elektroniczne głosowanie itp. zostały uzgodnione.

Wobec braku innych uwag, Przewodnicząca RO poddała pod głosowanie ww. wniosek.

W głosowaniu nad wnioskiem udział wzięło 20 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 osób, przeciw – 0, wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie odbyła się dyskusja na temat projektu porządku obrad Zebrania Osiedlowego.

Po dyskusji Rada Osiedla przyjęła jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 20 członków Rady Osiedla) następujący projekt porządku obrad Zebrania Osiedlowego w dniu 7 maja 2011 r.:

1. Otwarcie Zebrania, wybór: przewodniczącego, sekretarza i asesorów, tworzących skład Prezydium.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji: Mandatowej, Skrutacyjnej i Wnioskowej.
4. Informacja Zarządu o działalności Spółdzielni w 2010 r. oraz omówienie spraw, które będą przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia Członków MSM „Energetyka”.
5. Informacja Rady Nadzorczej MSM „Energetyka” o działalności za okres od czerwca 2010 r. do marca 2011 r.
6. Przedstawienie sprawozdań z:
  - a) działalności Administracji Osiedla „Sadyba” w 2010 r.

b) działalności Rady Osiedla „Sadyba „za okres od maja 2010 r. do kwietnia 2011r.

7. Podjęcie uchwał w sprawach dotyczących Osiedla „Sadyba”.
8. Dyskusja.
9. Zatwierdzenie sprawozdań Administracji Osiedla „Sadyba” i Rady Osiedla „Sadyba”.
10. Odwołanie i wybór członków Rady Osiedla.
11. Wybór kandydatów do Rady Nadzorczej.
12. Sprawozdanie Komisji Mandatowej.
13. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej – przyjęcie uchwał i wniosków.
14. Sprawozdanie Komisji Skrutacyjnej.
15. Zamknięcie obrad.

Jednocześnie Rada Osiedla zobowiązała Komisję Samorządową do określenia na jej najbliższym posiedzeniu, w jakim trybie mają być przyjmowane sprawozdania z działalności Rady Osiedla i Administracji Osiedla oraz w którym punkcie porządku obrad ma się znaleźć sprawozdanie Komisji Mandatowej.

**Przewodnicząca RO** poinformowała, że w gazetce na Zebranie Osiedlowe nie będzie umieszczone sprawozdanie z działalności Administracji Osiedla w 2010 r.; będzie tylko sprawozdanie z działalności Rady Osiedla, ponieważ Administracja przedstawi Radzie Osiedla materiał do zaopiniowania dopiero 20 kwietnia br.

**Pan J. Gajda** postulował, aby informację o terminie i porządku obrad Zebrania Osiedlowego umieścić w internecie i w tablicach ogłoszeniowych z większym wyprzedzeniem, niż to przewiduje statut.

## **Ad 7 – Przegląd i ocena umów obejmujących działalność usługową na rzecz Osiedla.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. A. Szwaranowicz**, poinformował, że sprawa była omawiana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna zgłosiła następujące uwagi do umów na działalność usługową:

1. Brak szczegółowego określenia zakresu konserwacji, określenia częstotliwości ich wykonywania i sposobu odbierania prac; praktycznie konserwacja polega na usuwaniu zgłoszonych awarii.
2. Brak jednoznacznego podziału między konserwacjami a remontami.
3. Nieprecyzyjnie określone wykorzystanie materiałów zlecniodawcy do konserwacji; są używane drobne materiały, które powinny być określone w umowie ryczałtowej. Obecnie Administracja refunduje koszty tych materiałów.
4. Komisja zwróciła uwagę na jakość wykonywanych konserwacji oraz, że pracownicy firm konserwacyjnych powinni być zaopatrzeni w identyfikatory.
5. Należy przeanalizować sposób rozliczania robót konserwacyjnych oraz zabezpieczenia gwarancyjnego.
6. Komisja uznała, że należy przeanalizować wszystkie umowy na konserwację w Osiedlu; w przypadkach niekorzystnych umów należy przygotować aneksy, które skonsumenty zgłaszane przez Komisję Rewizyjną. Przygotować wzorzec umowy ( przy współpracy z

zespołem radców prawnych) bardziej szczegółowej i lepiej zabezpieczającej interesy mieszkańców i stosować do nowych umów.

**Pan A. Szwaranowicz** poinformował, że uwagi Komisji Rewizyjnej zostały przekazane do Kierownika Administracji Osiedla; Komisja oczekuje informacji o sposobie wykorzystania tych uwag; na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjna tej informacji nie uzyskała.

**Kierownik AO** wyjaśnił, że na Komisji Rewizyjnej Administracja ustosunkowała się do tych uwag. Jednocześnie nadmienił, że Administracja ma odmienne stanowisko odnośnie niektórych uwag do umów konserwacyjnych, zgłaszanych przez Komisję Rewizyjną (występują tylko w 2 umowach).

W toku dyskusji **p. Jan Bieda** zaproponował, aby materiał opracowany przez Komisję Rewizyjną przekazać wszystkim członkom Rady Osiedla na następne posiedzenie. Kierownik Administracji na następnym zebraniu plenarnym udzielił informacji, jak zostały wykorzystane przez Administrację wnioski Komisji Rewizyjnej dot. umów na konserwację.

**Pan M. Potkański** poinformował, że na Komisji Rewizyjnej zgłosił uwagi do umów, które usprawnią pracę Administracji i poparł wniosek zgłoszony przez p. J. Biedę.

Zdaniem **p. L. Bahdaj** powinny być dokładnie zweryfikowane umowy na konserwację wind; należy rozważyć zmianę dotychczasowych zasad rozliczania kosztów napraw wind, ponieważ np. w przypadku wymiany żarówki w windzie konieczne jest zlecenie, które musi być zatwierdzane przez kilka osób, w tym Członka Zarządu ds. GZM. Zdaniem p. L. Bahdaj takie prace powinny być wykonywane w ramach konserwacji.

**Kierownik Administracji** ponownie wyjaśnił, że na Komisji Rewizyjnej Administracja odniosła się do uwag komisji dotyczących umów na konserwację. Administracja ma odmienny pogląd w tej sprawie. Zwrócił się z prośbą, aby dyskusja na ten temat nie odbywała się na najbliższym Plenum Rady Osiedla. Prośbę uzasadnił tym, że obecnie Administracja zajmuje się przygotowaniem przetargów, aby jak najszybciej ruszyć z pracami remontowymi na Osiedlu. Do tej pory nie wystarczyło na to czasu, gdyż inspektorzy nadzoru zajmowali się głównie wyjaśnianiem i szukaniem dokumentów w sprawach z zakresu działu technicznego z lat ubiegłych i obszerną korespondencją w tej sprawie kierowaną do Administracji przez Członka Zarządu ds. GZM. Poza tym Administracja w m-cu styczniu i lutym br. sporządzała dla Zarządu analizę kosztów remontów za okres 2008-2010 oraz udzielała Zarządowi informacji nt. wszystkich decyzji ppoż. dotyczących Osiedla „Sadyba”.

Jednocześnie **Pan Kierownik** poinformował, że w przypadku konserwacji dźwigów, Administracja zamierza podpisać umowę na konserwację, w ramach wyboru z wolnej ręki, z firmą, która wykonywała remont dźwigu w budynkach przy ul. Jaszowieckiej 2, 12 i Konstancińskiej 1- prace te zostały wykonane solidnie; nie zgłoszono żadnych usterek.

Administracja zamierza również zmienić firmę konserwującą domofony i ogłosić przetarg na tę usługę.

Odnośnie umowy na konserwację (...), stanowisko Administracji jest odmienne od stanowiska reprezentowanego przez Komisję Rewizyjną. Zdaniem p. Kierownika sprawę tę należy omówić w trybie roboczym.

**Przewodnicząca RO** zgłosiła wniosek (zmodyfikowany w stosunku do wniosku proponowanego przez p. J. Biedę) o przekazanie członkom Komisji Techniczno-Eksploatacyjnej Rady Osiedla materiału opracowanego przez Komisję Rewizyjną dot. uwag do umów na konserwację – w celu rozpatrzenia przez Komisję Techniczno-Eksploatacyjną pod względem merytorycznym. Komisja Techniczno-Eksploatacyjna przedstawi stanowisko w tej sprawie na posiedzeniu plenarnym Rady Osiedla.

**Przewodniczący Komisji Techniczno-Eksploatacyjnej** poparł wniosek zgłoszony przez p. M. Rosołowską.

W głosowaniu nad wnioskiem udział wzięło 20 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 osób, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu 0 osób.

W kwestii procedur związanych z podpisywaniem zleceń, **p. A. Przybylski** poinformował, że sprawa ta była przez niego podnoszona na ostatnim zebraniu Komisji Technicznej Rady Nadzorczej. Wówczas p. G. Engelbrecht udzielił informacji, że Kierownicy dwóch Osiedli MSM „Energetyka” mają pełnomocnictwo do samodzielnego podpisywania zleceń (w jednym osiedlu jest to 5.000 zł, a w drugim – 3.000 zł). Natomiast w przypadku pozostałych osiedli MSM „Energetyka” obowiązuje taka procedura, że każde zlecenie musi być podpisane przez Kierownika Administracji i przez p. G. Engelbrechta. Wyjaśniono, że Zarząd udziela pełnomocnictwa kierownikom osiedli na umotywowany wniosek Rady Osiedla.

**Pan Z. Rothe** nie zgodził się z takim stwierdzeniem, gdyż według posiadanej przez Niego wiedzy, Zarząd udziela pełnomocnictwa na podstawie zaufania w stosunku do poszczególnych kierowników osiedli.

### **Ad 8 – Propozycje zmian w Regulaminie rozliczeń dostaw ciepła.**

**Przewodniczący Komisji, p. A. Przybylski**, że propozycję zmiany w *Regulaminie rozliczania kosztów dostawy ciepła do lokali oraz pobierania opłat za centralne ogrzewanie i podgrzanie wody*, zwłaszcza w zakresie dotyczącym rozliczeń należności za centralne ogrzewanie, zgłosił jako swoją inicjatywę na posiedzeniu Komisji Techniczno-Eksploatacyjnej. Komisja zaakceptowała tę propozycję.

**Pan A. Przybylski** poinformował, że po rozliczeniu kosztów centralnego ogrzewania okazało się, że w 5 budynkach w lokalach wyposażonych w podzielniki nie było lokalu o należności wyższej niż 1,5, natomiast były lokale bez podzielników i wyliczona według regulaminu należność była niższa niż 1,5 średniej naliczanej według poprzedniego regulaminu. Wprowadzenie minimalnej opłaty dla tych lokali w wysokości dwukrotnej średniej jest zgodne z założeniami nowego regulaminu, by skłonić mieszkańców do założenia podzielników.

Przeważająca liczba reklamacji mieszkańców dotyczy stosowania minimalnej opłaty za centralne ogrzewanie w wysokości 0,7 opłaty średniej w budynku, a co za tym idzie redukcji zwrotów przedpłat, gdy w wyniku obliczeń należności na podstawie wskazań podzielników wyliczona suma należności jest niższa od 0,7 średniej. Mieszkańcy takich lokali otrzymują podwójne rachunki: jeden z należnością wyliczoną wg wskazań podzielników i drugi,

wynikający z zastosowania przepisu pkt. II.6. Regulaminu. W sezonie grzewczym 2009/2010 takich lokali było w osiedlu 1575, a suma redukcji zwrotów wyniosła 165.558,31 zł. Liczba takich lokali od lat niewiele się zmienia, co świadczy o stałości nawyków i małej podatności mieszkańców na ograniczenie nadmiernego oszczędzania poprzez obniżanie temperatury w lokalach, co może skutkować np. zagrzybieniem. W tej sytuacji zmniejszenie minimalnej opłaty do wartości 0,6 średniej powinno zadowolić znaczną liczbę mieszkańców – gdyby zastosować współczynnik minimalnej opłaty 0,6 średniej to w sezonie grzewczym 2009/2010 lokali z redukcją zwrotów byłoby 1067, a suma redukcji zwrotów wyniosłaby 71.829,31 zł.

**Komisja Techniczno-Eksploatacyjna** przyjęła jednogłośnie propozycję p. A. Przybylskiego o zmianę w Regulaminie rozliczania kosztów dostawy ciepła do lokali oraz pobierania opłat za centralne ogrzewanie i podgrzanie wody:

**W punkcie II.5 Regulaminu dopisać zdanie:** „*Koszt minimalny za centralne ogrzewanie w lokalu nie wyposażonym w podzielniki lub w którym nie było możliwości odczytania wskazań podzelników nie może być niższy niż dwukrotność średniej w budynku, odniesionej do metra kwadratowego powierzchni użytkowej lokalu*”.

**W punkcie II.6. Regulaminu liczbę 0,7 zastąpić liczbą 0,6.**

Następnie p. A. Przybylski poinformował, że na zebraniu Komisji Technicznej Rady Nadzorczej została zgłoszona propozycja, aby zrezygnować z budzącej liczne skargi i reklamacje opłaty minimalnej w wysokości 0,7 średniej i dokonać zmian w regulaminie rozliczeń kosztów centralnego ogrzewania według następujących zasad:

- koszty stałe rozliczać na lokale według faktur SPEC-u proporcjonalnie do udziału powierzchni lokalu w powierzchni użytkowej budynku (tj. według stawki zł/m<sup>2</sup>),
- z kosztów zmiennych wydzielić część (np. 20%) na opłacenie kosztów ogrzewania lokali wspólnych oraz tych pomieszczeń w lokalach, które nie mają podzelników (łazienki, kuchnie). Rozliczanie tej części należności będzie się odbywało, jak rozliczanie kosztów stałych (tj. według stawki zł/m<sup>2</sup>),
- pozostała część należności będzie wyliczana na podstawie wskazań podzelników.

Na tym zebraniu została zgłoszona propozycja powołania zespołu ds. opracowania zmian w Regulaminie w składzie: panowie Engelbrecht, Przybylski, Pietrzak. Będzie to zgłoszone na najbliższym posiedzeniu Rady Nadzorczej. Zespół powinien przygotować propozycje zmian Regulaminu w terminie ok. 6 tygodni.

Zdaniem p. Przybylskiego jest to propozycja sensowna, wzorowana na zapisach wielu regulaminów rozliczeń ciepła, jakie są stosowane w spółdzielniach na terenie kraju. Dyskusji wymaga tylko uzasadnienie udziału kosztów na ogrzewanie pomieszczeń wspólnych i bez podzelników – czy ma to być udział jednakowy dla wszystkich budynków, czy też zróżnicowany.

W toku dyskusji p. B. Szurmak przypomniał, że członkowie Komisji Rady Osiedla powinni otrzymywać materiały do porządku obrad na 7 dni przed terminem posiedzenia. Przypomniał również, że zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, dla każdej nieruchomości prowadzony jest odrębny rachunek kosztów, wpływów i wydatków. W zakresie rozliczania kosztów centralnego ogrzewania musi być brana pod uwagę ww. ustawa. Nie zgodził się z propozycją, aby z kosztów zmiennych wydzielić część (np. 20%) na opłacenie kosztów

ogrzewania lokali wspólnych. Zwrócił uwagę, że powierzchnia wspólna nie jest ogrzewana. Najprościej byłoby zlikwidować współczynniki i rozliczać koszty ogrzewania według wskazań podzielników.

**Pani I. Sawińska – Rada Domu Nieruchomości (...)** – poinformowała, że przeprowadziła analizę rozliczenia kosztów ogrzewania w budynku (...) z ostatnich kilku lat. Zaobserwowała wzrost liczby mieszkań, które mają nadpłaty. Skierowała zapytanie, co dzieje się z kwotą, która pozostaje w wyniku rozliczenia kosztów centralnego ogrzewania w danym budynku?

W nawiązaniu do wypowiedzi p. Szurmaka, **Przewodnicząca RO** wyjaśniła, że rozliczenie kosztów centralnego ogrzewania jest w ramach danej nieruchomości. Odnośnie wypowiedzi p. Sawińskiej, wyjaśniła że kiedyś były odgórnie ustalane zaliczki z tytułu opłat za c.o. na całe Osiedle. Budynki, które zużywały więcej ciepła, miały większe dopłaty, np. tak było w przypadku budynków: Powsińska 38 i Powsińska 40. Aktualnie zaliczki są ustalane dla danej nieruchomości odrębnie, na podstawie zużycia ciepła z poprzedniego roku. Jeżeli nieruchomość ma wysokie zaliczki, wyliczone na podstawie zużycia, to oznacza to, że zaliczki są zbliżone do faktycznych kosztów centralnego ogrzewania.

**Pan A. Przybylski** przypomniał, że p. I. Sawińska poruszała tę sprawę na Komisji Rewizyjnej, zadając pytania, na które udzielono wyczerpujących odpowiedzi. Rada Osiedla jest świadoma tego, jakie są mankamenty w systemie rozliczeń kosztów ciepła i m.in. dlatego w porządku obrad dzisiejszego zebrania znalazła się sprawa zmian w *Regulaminie rozliczania kosztów dostawy ciepła do lokali oraz pobierania opłat za centralne ogrzewanie i podgrzanie wody*.

**Pan M. Potkański** poparł stanowisko p. A. Przybylskiego w kwestii zmiany ww. Regulaminu. Zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i upoważnienie p. A. Przybylskiego do zaprezentowania takiego stanowiska na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

W głosowaniu nad wnioskiem udział wzięło 20 członków. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 osób, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu 0 osób.

## **Ad 9 - Wolne wnioski.**

### **I.**

**Pani B. Biedka** poinformowała, że na tablicy ogłoszeniowej w biurze Administracji, jest umieszczone pismo zawierające opinię prawną n/t egzekwowania od mieszkańców usuwania z korytarza przedmiotów, różnego sprzętu oraz zakazu montowania krat na korytarzach.

Zdaniem p. Biedki kuriozalnie brzmi ostatnie zdanie tego pisma, tj. „*Natomiast w przypadku przedmiotów pozostawionych na drogach komunikacyjnych, proponuję włączyć do działania Radę Domu i ostrzec zarówno Radę Domu jak i mieszkańców, że w przypadku ukarania Administracji karą grzywny, grzywna ta obciąży mieszkańców*”. Pani Biedka uważa, że egzekwowanie powyższego jest rolą Administracji, a nie Rady Domu.

**Przewodnicząca RO** zapytała, czy Administracja w związku z tym pismem, zwróciła się do zespołu radców prawnych o interpretację, z jakich narzędzi mają korzystać Rady Domu-Nieruchomości?

**Kierownik AO** wyjaśnił, że Administracja wystąpiła do zespołu radców prawnych o opinię, ponieważ są decyzje Straży Pożarnej nakazujące usuwanie z korytarza przedmiotów, różnego sprzętu oraz zakazujące montowania krat na korytarzach.

**Pan M. Potkański** stwierdził, że jest to kolejny przykład działalności zespołu radców prawnych.

**Przewodnicząca** zwróciła się o przekazanie do wiadomości Rady Osiedla kopii pisma zespołu radców prawnych.

## II.

**Przewodnicząca RO** poinformowała, że wniosek w sprawie zatrudnienia Kancelarii Prawnej do obsługi Administracji i Rady Osiedla został odrzucony przez Zarząd. W uzasadnieniu Zarząd podał, iż brakuje w tej sprawie opinii Rady Osiedla, nie przewidziano w planie środków finansowych na ten cel.

**Przewodnicząca RO** przypomniała, że opinia Rady Osiedla była, a Kierownik AO na zebraniu plenarnym Rady Osiedla w dniu 13 grudnia 2010 r. zapewniał, że są przewidziane środki na obsługę prawną Administracji.

**Pan B. Szurmak** skierował zapytanie, czy Zarząd zatwierdza każdą kandydaturę pracownika Administracji?

**Przewodnicząca RO** wyjaśniła, że w tym przypadku byłaby zawarta umowa z Kancelarią Prawną, a nie osoba zatrudniona na etat. Z reguły radcy prawni, którzy pracują w Kancelarii, nie mogą pracować w spółdzielniach na etacie. Umowy są podpisywane przez Zarząd.

**Pani L. Bahdaj** zwróciła uwagę, że zdaniem Zarządu nie ma środków finansowych na zatrudnienie radcy prawnego, ale są pieniądze na ryczałty za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych, tylko nie wiadomo jakich.

## III.

**Pan J. Bieda** zapytał, czy jest odpowiedź na pismo skierowane przez Radę Osiedla do Zarządu w sprawie kosztów ponoszonych na działalność Zarządu?

**Przewodnicząca RO** poinformowała, że według jej wiedzy nie ma jeszcze odpowiedzi Zarządu.

## IV.

**Pan J. Chmielewski** poruszył sprawę zakupionego niedawno ciągnika, który jest wadliwy. Według informacji krążących na Osiedlu, ciągnik jest źle zabezpieczony, jest przechowywany w złych warunkach atmosferycznych.

**Przewodnicząca RO** wyjaśniła, że nie jest to prawdą. Ciągnik jest przechowywany w dobrych warunkach; na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego były okazywane zdjęcia. Komisja Zagospodarowania Przestrzennego Rady Osiedla i Rada Osiedla parokrotnie zwracały się do Zarządu o załatwienie tej sprawy przed zakończeniem okresu gwarancyjnego. Ostatnio pojawił się problem, ponieważ Radca Prawny zbierając dokumenty, zwrócił się do Administracji o dostarczenie wszystkich dokumentów dotyczących tej sprawy, w tym m.in. dot. odstąpienia od umowy. Dokument ten, sporządzony zgodnie z obowiązującymi zasadami, został przekazany przez Administrację do Zarządu. Sprawa do tej pory nie została jeszcze skierowana na drogę postępowania sądowego.

**V.**

W nawiązaniu do spotkania Prezydium Rady Osiedla w dniu 25.03.2011 r., w którym brała udział Główna Księgowa Spółdzielni, p. D. Pisarczyk, Prezydium RO zaproponowało przyjęcie stanowiska Rady Osiedla w sprawie rozliczenia kosztów eksploatacji nieruchomości na Osiedlu „Sadyba”.

Tekst stanowiska został rozdany członkom Rady Osiedla na dzisiejszym posiedzeniu.

Wobec braku uwag do ww. stanowiska, Przewodnicząca RO poddała pod głosowanie wniosek o jego przyjęcie.

W głosowaniu udział wzięło 20 członków Rady Osiedla. Za przyjęciem powyższego stanowiska głosowało 19 osób, przeciw – 0 osób, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Na tym posiedzenie zakończono.

Do protokołu dołączono:

Załącznik nr 1 - uchwała Rady Osiedla nr 1/03/2011

Załącznik nr 2 - uchwała Rady Osiedla nr 2/03/2011

Załącznik nr 3 - uchwała Rady Osiedla nr 3/03/2011

Załącznik nr 4 - stanowisko Rady Osiedla w sprawie rozliczenia kosztów eksploatacji nieruchomości na Osiedlu „Sadyba”

**Sekretarz  
Rady Osiedla „Sadyba”**

**Wiesław Nowak**

**Przewodnicząca  
Rady Osiedla „Sadyba”**

**Maria Rosołowska**

Sporządziła: Anna Szustak